



Verslag VTK Bureau 4

Locatie: ELEC B91.100 – Datum: 8/11/2017, 13u00-15u30

Bijgevoegde documenten: /

Aanwezigen:

- A1: Lucas Bex, Toon De Vil, Ben Fidlers
- B1: Charlotte Van De Mieroop
- BMT: Hannes Heylen
- BWK: Laurens Breugelmans, Steven Van Bortel, Sarah Dewitte
- CIT: Daphne Certyn, Gaëtan Dierickx, Han De Wachter, Loic Van Hoerlande
- CWS: Bram Belpaire
- ELT: Ruben Duwaerts, Ariane De Vroede, Floren Van De Velde, Charlotte Van De Mieroop, Jilmen Quintiens
- ENE: /
- GMK: /
- IrA: Indra Scheerlinck, Lode Vanderbeek
- MTK: Ruben Windey, Nick Goossens
- NANO: Jonah Van Assche, Frederic Vanderveken
- Safety: /
- VLITS: /
- WIT: Hannes Vandecasteele
- WTK: /
- VTK: Holger Willems (voorzitter), Maarten Schelles (Verslagnemer), Jasper Daniels, Lennart Carmans, Arno Bossaert

Verontschuldigd: Joran Van Bavel

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 3

Het verslag wordt goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

- LOKO: Geen updates
- Stura: Op de vorige Stura AV is er een stemming gehouden tegen de vervroeging van de ISP-deadline. Er was ook een uitvoerige discussie over de herindeling van het academiejaar. Deze zal de volgende AV nog worden verdergezet met een presentatie van professor De Block.
- WG Bachelorhervorming: Een eerste verkennend gesprek met de leden van de werkgroep heeft plaatsgevonden.
- Opleidingspull: POC-pulls zijn besteld, verkoop opleidingspulls wordt na deze week afgesloten en besteld.

4 Graduate Record Examinations (GRE)

Situering Onze faculteit zet steeds meer in op het vlak van uitwisselingen in het kader van buitenlandse ervaringen en interessante inbreng uit buitenlandse universiteiten. Nu is er met het ECTS-systeem normaal equivalente uitwisseling in Europa mogelijk, maar er bestaat geen internationale standaard om naar de kwaliteit van de vooropleiding te kijken en te bestuderen of de opleiding haalbaar is voor de student in kwestie. Daarom wordt GRE, een gestandaardiseerde test die reeds in Noord-Amerika intensief gebruik wordt, overwogen om een internationale ijking mogelijk te maken voor de buitenlandse instroom in de master. Dit met het doel om studenten te laten inschatten of ze over de academische kwaliteiten beschikken om de opleiding tot een goed einde te brengen en niet in de problemen komen wanneer ze voor bepaalde vakken niet slagen. De GRE peilt naar zowel taalvaardigheden als (elementaire) wiskundekennis.

Vraag Zijn de GRE geschikt om masterstudenten te testen?

Discussie Iemand merkt op dat de tests hard lijken op gelijkaardige tests die ze in Amerika reeds in het middelbaar doen. De tests zouden van een laag niveau zijn. Iemand anders merkt op dat deelnemers bv alles juist zouden moeten hebben om geslaagd te zijn. De algemene consensus is om aan de faculteit te vragen of zij het niveau geschikt zouden vinden, omdat zij meer ervaring hebben met oa de ijkingstoets.

Vraag Moet de test verplicht worden? Hoe zit het voor de nederlandstalige masters? En het onderscheid tussen EU en niet-EU-studenten?

Discussie Vanuit de post Internationaal blijkt dat zeker de niet-EU-studenten een heel groot verschil in niveau merken wanneer ze hier aankomen. De test zou geschikt kunnen zijn om de zwakste studenten er uit te halen. Als de test verplicht zou worden, zou deze alleszins niet bindend mogen worden, maar hij zou wel van waarde kunnen zijn voor de programmadirecteur om een geschikt traject uit te stippelen. Hierbij wordt de opmerking gemaakt dat de test onbewust toch bindend zou kunnen zijn wanneer de programmadirecteur deze zou gebruiken. Als de test niet verplicht zou worden, zou hij niet veel spontaan gebruikt worden volgens de post Internationaal, omdat zij uit ervaring weten dat internationals de eerste weken al genoeg aan hun hoofd hebben.

De test is wel vrij duur (een paar honderd euro), terwijl er ook goedkopere alternatieven zijn die tegelijkertijd meer op wiskunde focussen. Iemand gaf het voorstel om vragen van de wiskunde-olympiade te vertalen. De meningen over de prijs zijn wat verdeeld, sommigen geven aan dat die paar honderd euro toch geen verschil zouden maken op het totale inschrijfgeld, terwijl anderen juist van mening waren dat hiermee nog meer een selectie werd gemaakt voor de rijke studenten, dit is nu reeds hard merkbaar.

Een onderscheid tussen nederlandstalige en engelstalige masters maken, is niet nodig omdat in sommige masters (zoals BMT) iedereen de engelstalige master neemt vanwege de keuzevakken. De consensus is dat ook de nederlandstalige master het moet doen, wanneer ze niet in België hun bachelor hebben gedaan, hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen EU- of niet-EU-studenten.

CONCLUSIE We willen een verplichte maar niet bindende test invoeren maar eerst samen met de faculteit andere alternatieven verkennen: kwaliteitsvollere en goedkopere. De test zou voor iedereen verplicht zijn, buiten voor mensen die hun bachelordiploma in België behaald hebben.

5 Studiebegeleiding

Situering We maken een overzicht van alle mogelijkheden waarbij een student of docent een andere student kan bijstaan in het leerproces. In afnemende volgorde van belangrijkheid zijn deze: les - oefenzitting/werkcollege - studieruimte+ - monitoraat/vragentrommel - PAL (- bijles). Het monitoraat adviseert per jaar een 3-4tal studenten om bijles te nemen, als ze dit als laatste redmiddel zien, maar zijn hier zelf niet zeker van of het iets oplevert. De redenen om bijles te volgen (omdat de voorgaande methoden ontoereikend zijn) zijn oa voorkeuren, langdurige afwezigheid door ziekte, een jaar herdoen, niet naar de les gegaan zijn en struikelvakken voor hogerejaars, specifiek bij de archies dan. Uit marktonderzoek blijkt dat de goedkoopste bijles wordt aangeboden door Sagio: 21 euro per uur, en dit voor minstens 10 uur.

Vraag Kennen we betalende leerondersteuning een rol toe in de aangemoedigde vormen van studentenbegeleiding en welke positie mag deze innemen ten opzichte van andere vormen van (persoonlijke) leerbegeleiding, en welke eventuele voorwaarden zijn hieraan verbonden? Het zou hier bv gaan over het toelaten dat bijlesbureaus reclame maken in de jaargroepen of aula's.

Discussie Monitoraat is enkel voor eerstejaars, hogerejaars kunnen eigenlijk nergens naartoe. Er wordt aangehaald dat dit eerder een probleem van de opleiding is en dus in de POC opgelost moet worden, maar daar is natuurlijk niet altijd iets aan te doen. Andere redenen waarom een hogerejaar bijles zou zoeken, zijn volgens de vergadering (langdurige) afwezigheid door ziekte of familiale problemen. Er komt een relevant idee om te onderzoeken of de mensen die naar bijles worden doorverwezen effectief ook slaagden.

Iemand haalt aan dat de mensen die naar het monitoraat gaan altijd wel gemotiveerd zijn, deze wegsturen zou een fout signaal zijn en kan slecht zijn voor het zelfvertrouwen van de student. Er wordt de beslissing gemaakt om deze discussie te beperken tot de B1. Het Bureau is van oordeel dat bijles buiten de gemeenschappelijke bachelor sowieso niet kan, omdat na de gemeenschappelijke bachelor iedere student de maturiteit en de verantwoordelijkheidszin van een ingenieur zou moeten aangeleerd hebben om zelf proactief op zoek te gaan naar de hiaten in zijn kennis en deze op eigen initiatief te verhelpen door doelgerichte en specifieke vragen te stellen aan assistenten, docenten of medestudenten. Een extra reden voor studenten uit de B1 (waar hogerejaars niet mee kampen) om bijles te nemen, zou ook zijn omdat de gemeenschappelijke bachelor nog heel breed is en er dus een aantal vakken zijn die je niet kunnen liggen. Een argument tegen bijles is dat het het attitudeprobleem van de student niet oplost en dat het dus maar een tijdelijke oplossing is.

Het grootste probleem tegen bijles dat wordt aangehaald is diversiteit, bijles zou enkel voor rijke mensen zijn, wat hier dus een ondemocratische vorm van studiebegeleiding van maakt. Vermits we principieel tegen betaalde samenvattingen zijn, zou het een logische stap kunnen zijn, om ook principieel tegen betaalde bijlessen te zijn. Een oplossing zou kunnen zijn om vanuit de faculteit een bepaald bijlesbureau te subsidiëren zodat de bijlessen goedkoper zouden worden. Hierop reageert de vergadering dat we dan evengoed het monitoraat extra financiële steun zouden kunnen geven, om zo bv jobstudenten in te zetten tijdens het jaar en de de zomervakantie. Hierbij moeten we wel opletten dat we de eerstejaars niet te hard gaan bepamperen.

Stemming De vergadering is het in consensus eens dat we omwille van het sociale aspect tegen betaalde bijles zijn. We stemmen nu tussen onszelf versterken dmv bv jobstudenten (ook monitoraat voor derde semester) of voor doorverwijzen (uitbesteden) naar repetitorbureaus, gesubsidieerd dan weliswaar, zodat het sociale aspect wegvalt.

Onszelf versterken: 10

Doorverwijzen: 2

Onthouding: 4

CONCLUSIE We willen inzetten op een versterking van het monitoraat, om zo de studenten extra begeleiding te kunnen aanbieden.

Werkpunten Het probleem van struikelvakken in de hogere jaren is een probleem van de opleiding en moet aangepakt worden in de POC's.

6 Herindeling academiejaar

Siturering Met de input verkregen op VTK Bureau 2, doen we een voorstel om rond alle materie die nu op tafel ligt van de herindeling van het academiejaar (HAJ) een duidelijk standpunt in te nemen voor verschillende domeinen en op deze manier duidelijk te kunnen maken onder welke voorwaarden een herindeling mogelijk is voor de studenten van onze faculteit aan de universitaire werkgroep. We voeren een discussie rond de standpunten van VTK Bureau 2, vragen nieuwe input en sluiten af met een duidelijk besluit.

Discussie Iemand merkt op dat permanente evaluatie zeer moeilijk is in grote groepen, een ander dat dat de onderzoekstijd voor personeel doorheen het jaar reduceert, en dat het dus nadelig zou kunnen zijn voor de docenten. Ook houdt dit verplichte aanwezigheid in wat moeilijk zou kunnen zijn voor mensen met overlappende lessenroosters die bv niet het modeltraject volgen. Bij permanente evaluatie wordt er voorrang gegeven aan die vakken doorheen het jaar, waardoor de andere vakken verwaarloosd worden doorheen het semester, en er toch opnieuw een piekbelasting tijdens de blok plaatsvindt. Dit is bv het geval bij de burgerlijk ingenieur-architecten met hun projectwerk. Permanente evaluatie is fout wanneer het gebruikt wordt om te slagen, bv een taak die je moet gemaakt hebben om te slagen. De algemene tendens is dat we wel voor niet-bindende permanente evaluatie, activerende leervormen dus, zijn. Ook zou permanente evaluatie wel moeten kunnen wanneer dit de examenmomenten reduceert zonder de werklast tijdens het semester sterk te verhogen, bv verplichte oefenzittingen of labo's. Een belangrijk argument tegen permanente evaluatie en een kortere blokperiode (1 week) is dat het de keuzevrijheid van de student vermindert. Dit systeem waarbij de proffen het handje van de student vasthouden, zou niet goed voorbereiden op het bedrijfsleven.

De korte examenperiode (2 weken) zou onmogelijk zijn in het geval van 7 of meer examens, zowel theorie als oefeningen moeten leren tijdens deze korte periode wordt heel moeilijk. Ook is de spreiding van de examens doorheen de examenperiode belangrijk om te kunnen recupereren. De bezorgheid van de professoren over de spreiding van vakken over de 2de en 3de examenperiode wordt aangehaald. Een voordeel van het zetten van de 3de examenperiode vlak na de 2de zou zijn dat elke student dan wel zeker is van zijn twee maanden vakantie. Er wordt als nieuwe input gegeven om spreiding en symmetrie van vakanties toe te voegen aan de standpunten, meer concreet een extra week vakantie na de 1ste examenperiode om zo langer te kunnen bekomen, deze week zou dan worden afgenomen van de grote vakantie. Hierbij wordt opgemerkt dat de grote vakantie wel nog minstens zes weken moet overhouden, omdat de bedrijfsstages hierin doorgaan. Over het standpunt van de examens tijdens de feestdagen, wordt door iemand opgemerkt dat examens die volledig voor de feestdagen vallen, wel zouden mogen, op voorwaarde dat de blokperiode lang genoeg is, praktisch lijkt dit echter zeer moeilijk. Een vroeger begin van het academiejaar zou dus niet per se een probleem zijn. Tot slot wordt er het jaarmodel (lichte permanente evaluatie doorheen het jaar en alle examens in juni), zoals het vroeger was, nog aangehaald.

Stemming Er wordt in consensus gestemd over de volgende standpunten:

- Geen 3de examenperiode vlak na de 2de examenperiode, minstens 4-5 weken ertussen.
- Geen permanente evaluatie, activerende leervormen worden wel aangemoedigd.
- Vakantiespreiding, concreet 2 weken vakantie na de 1ste examenperiode.
- Examens tijdens de feestdagen sowieso niet.
- Het is belangrijker hoe gespreid de examenperiodes zijn, dan wanneer ze exact beginnen.
- 1 week blok en 2 weken examens is te kort.

7 Update POC's

In de POC van IrA heeft de programmadirecteur een uiteenzetting gegeven over de plannen om de bachelor open te trekken en bv. natuurkunde en analyse te delen met de burgerlijk ingenieurs. De studenten stonden achter dit voorstel.

8 Varia

Geen varia.

9 Rondvraag

Geen opmerkingen.