

Verslag VTK Bureau 6

Locatie: ELEC B91.100 – Datum:14 december 2016, 12:45

Bijgevoegde documenten: /

Aanwezigen:

- A1:
- B1: Joppe Schildermans
- BMT: Jeroen Vancraen, Lauranne Maes
- BWK:
- CIT: Anouk Dilissen, Axel Vanmeulder
- CWS: Toon Deburchgrave, Evert Cuylen
- ELT:Pieterjan Beerden,Pieterjan Pollfiet, Bram Belpaire
- ENE:
- GMK:
- IrA:Jaron Vanooteghem, Joachim Martens, Alicia Van der Stighelen
- MTK:
- NANO:Frederic Vanderveken
- Safety: Stefaan Botteldoorn
- VLITS: Roeland Van Roosbroeck
- WIT:
- WTK: Julie Van Simaey, Emile Derache, Bram Rosseels, Joris Gevaert
- VTK: Arno Bossaert (voorzitter), Axel Verhaeghe (verslagnemer), Jasper Daniels, Ariane De Vroede, Lukas De Backer

1 Goedkeuring Agenda

Agenda goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 5

Het verslag wordt goedgekeurd mits aanpassingen.

3 Meldingen en updates

- LOKO & Stura : Op Stura is ten eerste de hervorming van het fonds voor wetenschappelijk onderzoek besproken geweest. Wij wilden dat punten geen criterium vormden voor het weigeren van kandidaten en Stura volgde ons hierin. Vervolgens werd de brief over Fossil fuel besproken waar wij tegen waren. Na een redevoering van FORS is het voorstel toch goedgekeurd. Ten slotte is er nog input gegeven over de speerpunten voor de rectorsverkiezing. Op LOKO is er een nota over kringgangen besproken. Ten slotte is er nog een brainstorm geweest over nieuwe voorstellen voor de vismarkt.
- POC pulls: Uit de stemming zijn drie verschillende opties naar voor gekomen met exact evenveel stemmen. Er zal nog een nieuwe stemming komen met enkel deze drie opties en deze stemming zal via schulze gebeuren.

4 Ijkingstoets

Er is een bevraging geweest rond het al dan niet meer bindend maken van de ijkingstoets. We bespreken de resultaten. Eerst werd gepolst naar of de studenten de ijkingstest al dan niet een meer bindend karakter wilden geven. 68% van de studenten was voor het meer bindend maken van de ijkingstest. Vervolgens deden we enkele suggesties voor hoe dit bindend karakter zou kunnen geïmplementeerd worden. Voor de volgende resultaten zijn alle mensen die nee gestemd hadden op het meer bindend maken van de ijkingstoets er uitgefilterd.

- 4-jarige bachelor: Bij dit voorstel zou de bachelor gespreid worden over vier jaar voor de studenten die niet geslaagd zijn. De studenten worden dan gedwongen worden om maximum 45 studiepunten per jaar op te nemen. 25% van de studenten waren hier voorstander van en 75% waren tegen. Veel studenten waren echter wel voor het concept, maar tegen de verplichting ervan.
- Flexibel en verplicht programma De studenten die geslaagd zijn zouden een deel keuzevakken kunnen kiezen, terwijl de studenten die niet geslaagd zijn in plaats van die keuzevakken verplichte vakken moeten opnemen die hun basiskennis moet bijschaven. 40% was hier voorstander van en 60% was tegen.
- Invoering basisvakken Er zouden enkele extra basisvakken komen voor de mensen die niet geslaagd zijn op de ijkingsproef die ze bovenop hun opleiding moeten opnemen. Dit is eigenlijk een uitgebreidere versie van het huidige systeem. 35% was voor en 65% was tegen omdat deze optie de opleiding moeilijker maakt voor zij die het al moeilijker hebben.
- Verplichte voorbereiding Er zou een verplicht voorbereidingsprogramma in de zomer komen voor zij die niet geslaagd waren. 66% van de studenten waren voor dit voorstel en 34% was tegen.
- Ingangsexamen 45% was voor het invoeren van eeningangsexamen en 55% was tegen.

CONCLUSIE: We gaan de discussie met de faculteit aan over meer bindende voorwaarden. We zullen hierbij ijveren tegen een verplichte verlenging van de opleiding (zoals het geval is bij de 4-jarige bachelor). Bovendien zullen we ook ijveren tegen het extra verzwaren van de opleiding voor zij die niet geslaagd zijn. We zullen wel ijveren voor het beter voorbereiden van de niet geslaagden voor het begin van de opleiding. Ook de representativiteit van de ijkingstoets moet worden verbeterd. Ook het niveau van het middelbaar moet omhoog en ten slotte zullen we ook ijveren voor het verplicht maken van de ijkingstoets.

5 Betalende samenvattingen

Sommige sites en studenten bieden samenvattingen aan tegen betaling. Hierdoor heeft niet iedereen toegang tot hetzelfde materiaal en worden rijkere studenten bevoordeeld. Bovendien verdienen studenten zo geld op de kap van hun medestudenten en er wordt in vraag gesteld of dat wel ethisch verantwoord is. Ten slotte is er ook helemaal geen garantie dat het aangeboden materiaal correct is.

CONCLUSIE: Iedereen is tegen de betalende samenvattingen.

6 Woordenboek

De discussie gaat over het al dan niet toelaten van woordenboeken tijdens examens. Er zijn drie opties, namelijk:

- Voor iedereen verboden, tenzij in ECTS-fiche
- Alleen voor mensen met een taalachterstand
- Voor alle studenten

Er wordt opgemerkt dat men van studenten die afstuderen aan een Nederlandstalige opleiding een zeker niveau van het Nederlands mag verwachten. Hetzelfde geldt ook voor het Engels van studenten in een Engelstalige opleiding. Er is een verschil tussen vertalende en verklarende woordenboeken. Iedereen is voorstander voor het gebruik van vertalende woordenboeken. Er wordt gestemd voor de verklarende woordenboeken.

Voor: 1

Tegen: 11

Onthouding: 5

CONCLUSIE: Het bureau is voor het gebruik van vertalende woordenboeken maar tegen het gebruik van verklarende woordenboeken.

7 Speerpunten rectorsverkiezingen

Het bureau houdt een brainstorm over enkele speerpunten voor de komende rectorsverkiezing. Volgende puntjes zijn naar boven gekomen:

- Meer erasmusbestemmingen in de richting van de Verenigde Staten, want dit is voor onze opleiding interessanter.
- Vernieuwing van de infrastructuur van campus Arenberg en meer investeren op onderwijsvernieuwing.
- Meer stagemogelijkheden of de mogelijkheid om een masteropleiding te onderbreken om daartussen een stage te doen zonder het statuut van student te verliezen. Hierbij zou er dus meer focus op arbeidsgerichte werkervaring zijn.
- De koppeling van de titel aan zowel de master als de bachelor.
- Meer inzetten op innovatie bijvoorbeeld door een groter fablab.
- KU Leuven moet meer sorteren.
- Meer kijken naar alternatieve energiebronnen.
- Meer inzetten op polyvalente ruimtes zoals in het departement computerwetenschappen.
- Minder focussen op de 'K' in KU Leuven, maar meer op een meer open beleid.
- Niet verder uitbreiden van de KU Leuven daar dit geen positieve invloed op de kwaliteit van het onderwijs heeft.

8 Varia

9 Rondvraag

10 Uitnodigingen