



Verslag VTK Bureau 3

Locatie: BOKU 04.20 – Datum: 02/11/2016 - 12:30

Bijgevoegde documenten: /

Aanwezigen:

- A1: Xander Drees, Lennart Carmans
- B1: Glenn Peeters
- BMT: /
- BWK: Cedric Debeurme, Robbe Leenknecht,
- CIT: Axel Vanmeulder, Nele Lowie
- CWS: Evert Cuylen, Toon Deburchgrave, Leen Van Houdt
- ELT: Maeline Feyerick, Jelle Lanting, Pieterjan Polfiet, Bram Belpaire
- ENE: Anthony Decock
- GMK: /
- IrA: Lukas De Backer
- MTK: Ruben Windey
- NANO: /
- Safety: Stefaan Botteldoorn
- VLITS: Joran Van Bavel
- WIT: Evelien Pomm, Nick Seeuws
- WTK: Jannes Aertsen, Julie Van Simaey
- VTK: Arno Bossaert (voorzitter), Holger Willems (Verslagnemer), Axel Verhaeghe, Jasper Daniels

Verontschuldigd: Ariane De Vroede

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau NUMMER

Goedkeuring verslag VTK Bureau 2 wordt verdaagd.

3 Meldingen en updates

/

4 Ijkingstoets

De Vicedecaan onderwijs was aanwezig op dit bureau om het standpunt van de faculteit omtrent een bindende ijkingstoets toe te lichten. Dit in opvolging van het veto artikel waar de faculteit zich achter een toelatingsproef schaarde.

Na een korte historiek, werd aangehaald dat een toelatingsproef ingenieur nog steeds bestaat aan de militaire school en aan de UCL.In Vlaanderen is deze door een politieke beslissing afgeschaft.De implementatie aan onze faculteit zou geen weigering inhouden, maar een verplichting voor zeer slecht scorende studenten om hun basiskennis bij te werken en/of de opleiding te verlichten door een spreiding. De visie is een sterkere en beter gerichte instroom met een hoger niveau van de opleiding als doelstelling, waarbij iedereen reële kansen krijgt.

Nadien bestond de mogelijkheid om vragen te stellen aan de vicedecaan. Hier volgt een samenvatting. De faculteit wil iedereen een kans bieden, maar wel een reële kans. Dit kan eventueel door een lichter modeltraject. In de praktijk gebeurt dit al onder de radar. De inzet wordt hierdoor hoger, waardoor studenten hun best doen en zeker de zwakker scorende studenten de duidelijke boodschap krijgen dat deze studies heel zwaar zullen worden. Het is niet de bedoeling de ijkingstest inhoudelijk te verruimen. Leerstof die niet in de eindtermen staat, wordt niet ondervraagd. Situaties zoals (betaal)voorbereidingscursussen zullen nooit voorkomen kunnen worden. De zij-instroom vanuit informatica en industrieel ingenieur bestaat al, maar over de effecten van een bindende ijkingstoets is er weinig zicht.

De vicedecaan verlaat de vergaderruimte waarna het debat wordt opgestart. Er wordt een grens getrokken tussen een toelatingsproef (toelating/weigering) en een bindende ijkingstest (modeltraject/lichter of uitgebreider modeltraject). Algemeen wordt overeengekomen dat het artikel zeer zwart/wit was en de werkelijke visie veel genuanceerder is en positieve elementen bevat. Men is eens dat het verlicht traject gewoon lichter is en dat de student niet door de mand zal vallen bij overgang naar de master. De bevorderde sluipteg om te ontkomen aan een vierjarige bachelor is via informatica. Mensen die de opleiding over vier jaar doen zullen een grotere slaagkans krijgen. Toch slaagt 40% van de mensen die falen op de ijkingstoets in 3 jaar. De grens dient bijgevolg goed overwogen te worden. Ten slotte wordt er toegevoegd dat een student voor zichzelf zou moeten kunnen uitmaken of hij ervoor wil gaan om de bachelor in drie jaar te doen.

Staan we achter de standpunten van de faculteit? Stemming1 Voor: 9 Tegen: 13 Onthouding: 5

Er wordt overeengekomen dat er meer studenten betrokken dienen te worden bij de stemming. Het VETO-artikel werkt echter polariserend, een heldere en objectieve communicatie met de studenten is nodig. Een advies vanuit het bureau zou handig zijn, daarom wordt de stemming overgedaan.

Staan we achter de standpunten van de faculteit? Stemming2 Voor: 11 Tegen: 15

De studenten zullen betrokken worden bij het vormen van een mening. Hiervoor zullen ze objectief,neutraal en volledig ingelicht worden over het standpunt van de faculteit. De praeses en VTK Onderwijs zullen nadien samenzitten met de vicedecaan.

5 Erasmus

Er bestaan verschillende manieren om een erasmus te beoordelen. Een getabeleerde herschaling, een herschaling via het totaal aantal geslaagde studenten of pass/fail. Pass/fail is het huidige model aan onze faculteit. Dit

wordt besproken. Onze faculteit bevindt zich in de Europese top, vandaar is een pass/fail redelijker daar de bezochte universiteiten vaak gemakkelijker zijn. Pass/fail is eerlijker want er bestaat een gelijkheid voor alle studenten, bovendien is het ook veiliger. Pass/fail heeft als nadeel dat de thesis grotendeels de graad bepaald. Het grote probleem is de grote (departementale) verschillen tussen de beoordelingen voor de thesissen, niet het pass/fail systeem. De communicatie mag wel eerder komen wordt opgemerkt.

Pass/fail is een duidelijke, eerlijke en veilige beoordelingsmethode. Het nadeel is dat het laatste jaar de graad bepaalt en meer bepaald de thesis. De communicatie mag vroeger.

6 Trissers

Eerst wordt een discussie gevoerd hoe we omgaan met trissers. De verschillende mogelijkheden voor wijzigingen worden overlopen: aanpassing volgtijdelijkheidsvoorwaarden, dubbele weging vak, Verplicht bezoek aan begeleider. Trissers weten vaak heel goed welke zware sanctie hen boven het hoofd hangt. De ervaring leert dat trissers vaak meermaals een vak niet afleggen, waarna ze de laatste keer gewoon slagen met een zeer hoge score. Dit duidt op doelbewust uitstelgedrag. Uitzonderingsmaatregelen moeten echter mogelijk zijn daar de sanctie zo zwaar is. Best zouden uitzonderingsmaatregelen overal gelijk zijn, zodat er duidelijkheid is. Er wordt overeengekomen dat wijzigingen niet nodig zijn daar het vaak doelbewust is.

Ten tweede wordt de transparantie rond de uitzonderingsprocedure besproken. Te veel transparantie en communicatie zou uitstelgedrag kunnen aanmoeden. Te weinig transparantie kan stress opleveren indien er twijfel bestaat over de uitzonderingsmaatregelen. Algemeen wordt gerichte communicatie vooropgesteld.

7 Carbon Divestment

VTK Bureau is van mening dat het niet de taak is van de Studentenraad om zich hier actief achter te scharen. Dit enerzijds door de minieme impact van de actie (namelijk 0.2% van het investeringsbudget) en anderzijds omdat we van mening zijn dat de Studentenraad niet actief betrokken zou moeten zijn met het investeringsbeleid van de KU Leuven.

VTK Bureau is voor behoud van de huidige regeling. Daarnaast willen we inzetten op meer gerichte communicatie. Ten slotte willen we uitzonderingsmaatregelen standaardiseren.

Het bureau wordt afgerond rond 14:45. De overige topics worden verdaagd naar volgend bureau.