



Verslag VTK Bureau 12

Locatie: ELEC B91.200 – Datum: 18 April 2018, 12u30-14u00

Bijgevoegde documenten: /

Aanwezigen:

- AI: /
- B1: Jasper Rots, Ben Fidlers, Daan Tullen, Toon De Vil, Cas Bex
- BMT: Rik Van Daal, Jeroen Vancraen, Hannes Heylen
- BWK: Steven Van Bortel
- CIT: Daphne Certyn, Han De Wachter, Loic Van Hoerlande
- CWS: Leen Van Houdt, Toon Deburchgrave, Bram Belpaire, Axel Faes
- ELT: Jilmen Quintiens, Ruben Duwaerts, Floren Van de Velde, Ariane De Vroede, Robbert Hofman, Ayla De Deene, Charlotte Van De Mieroop, Stef D'haesleer, Abraham Belderbos
- ENE: /
- GMK: /
- IrA: Alicia Van der Stighelen, Bram Van Droogenbroeck, Lode Vanderbeek, Indra Scheerlinck
- MTK: /
- NANO: /
- Safety: /
- VLITS: /
- WIT: Nick Seeuws, Hannes Vandecasteele
- WTK: Vincent Tombeur, Klaas Collin, Joppe Schildermans
- VTK: Jasper Daniels (voorzitter), Holger Willems (Verslagnemer), Maarten Schelles, Lennart Carmans, Arno Bossaert

Verontschuldigd: /

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau

De verslagen van bureau 10 en 11 worden goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

- Vlaanderen: VTK Onderwijs heeft samengezeten met de vertegenwoordigers van andere burgerlijk ingenieursstudenten in Vlaanderen, zowel deze van Gent als deze van Brussel. Daar hebben we gemeenschappelijke topics afgetoetst zoals de ijkingstoets, de herindeling van het academiejaar en de ingenieurstitel. Er werd met Gent en Brussel afgesproken om deze samenwerking zeker te onderhouden door minstens een keer per semester samen te komen, waarbij Leuven de volgende afspraak op zich zal nemen. In de toekomst zou deze samenwerking verder versterkt kunnen worden.
- Stura: Er is een duidelijk standpunt ingenomen omtrent het herkansingsbeleid, we zijn voor een volwaardige herexamenkans. Daarnaast is er besloten om de examenresultaten enkel bekend te maken aan POC'ers, wat tegen het standpunt van het VTK Bureau ingaat dat volledige transparantie wenst.
- POC: /

4 Hervorming Biomedische Technologie (Discussie)

Eerst was er een presentatie van de programmadirecteur van BMT, waarna er de mogelijkheid bestond om vragen te stellen. Daarna volgde een discussie. De uitleg over de hervorming is te vinden in de folder van vorige vergadering. Nu volgt een oplistijng van de vragen met het antwoord.

- Kun je alle masteropties uitgaan vanuit elke combinatie in de bachelor met BMT? *De opties zijn vrij te kiezen, maar je moet aan de beginvoorwaarden voldoen van elk van de vakken. Het verplicht gedeelte van de master is in theorie door iedereen te volgen, (red. Er zijn geen volgtijdslijkheden die dat verbieden).*
- Zijn studenten grondig voorbereid op de mastervakken in de bachelor? *De vakken zullen aangepast worden aan de voorkennis.*
- Hoe gaan jullie omgaan met de mismatch tussen studentenpopulaties bij het overhevelen van de mastervakken naar de bachelor? Er bestaat namelijk de schrik om de masters te verwateren of het te moeilijk te maken voor de bachelors. *Alle input is welkom, we gaan deze vakken proberen aan te passen aan de voorkennis. Er is reeds overleg geweest met de betrokken docenten.*
- Hoe gaan jullie om met de vakken die momenteel inhoudelijk overlappen met andere opleidingen? *De vakken moeten dezelfde doelstellingen krijgen, in de voorkennis van vervolgvakken staan geen specifieke vakken, dus dat levert geen probleem op. (red. Dit klopt niet volledig, vb. digitale signaalverwerking mag je niet opnemen als je geen systeemtheorie hebt gevolgd.)*

Nu volgt een overzicht van de gevoerde discussie. De discussie wordt ingeleid met een presentatie, te vinden in de folder van de vorige vergadering.

Een student haalt aan dat er redelijk wat interesse bestaat om te combineren vanuit de POC CIT. Een andere student haalt aan dat in de master momenteel enkel specialisatie mogelijk, laat ook de keuze aan generalisatie. Op de opmerking dat de uitwerking momenteel onvoldoende is met mastervakken die bachelorvakken worden, wordt gereageerd dat de mastervakken zullen verdwijnen. De discussie wordt opengetrokken of we ook interdepartementele masters naar de bacheloropleiding willen. bv. bedrijfsbeheer uitbreiden als nevenrichting. De voorzitter stelt de vraag: "Vinden we het goed dat elke interdepartementele master een bacheloropleiding zou

krijgen? Het huidige systeem laat slechts beperkt toe om de afstudeerrichtingen te verbreden. Er moet gekozen worden voor een goede balans tussen richtingen om de gedachte van het getrapte systeem te behouden. Een laatste opmerking is dat de voorgestelde richting wel sterk verschilt van de andere opleidingen in Vlaanderen, met meer aandacht voor werktuigkunde, elektrotechniek en wiskunde. Bij andere universiteiten is dit eerder biologisch en chemisch geïnspireerd.

Er volgt een stemming met de vraag of we voorstander zijn van de instap van biomedische technologie in het hoofd/nevenrichtingsstelsel.

- Voor: 27
- Tegen: 0
- Onthouding: 3

Er worden nu voorwaarden gespecificeerd waaronder we deze intrede steunen. Er moet duidelijkheid komen over het doorschuiven van de mastervakken en dit in overleg met de betrokken POC's. Een vak dat ook aan masterstudenten gegeven zal worden, mag nooit aan kwaliteit inboeten, de POC's moeten hier op toezien. Er moet gestreefd worden naar een volwaardige instroom vanuit de nevenrichting. De afstudeerrichtingen binnen de master zouden steeds open moeten staan voor elke student die instroomt.

Het VTK bureau is voorstander van de instap van BMT in het hoofd/nevenrichtingsstelsel. Daarbij moeten een aantal voorwaarden in acht worden genomen. Deze zullen bezorgd worden aan de programmadirecteur van BMT.

5 Bachelorhervorming Architectuur & Omgeving (Discussie)

De opbouw van deze opleiding is te vinden in de presentatie van vorige vergadering. De discussie wordt gestart over de instap van bouwkunde in het hoofd/nevenrichtingsstelsel. De instap krijgt unanieme goedkeuring. Daarnaast wordt de nevenrichting besproken. Iemand haalt aan dat een nevenrichting in principe met 2 hoofdrichtingen te combineren moet zijn. Een ander haalt aan het combineerbaar te maken zuiver ter interesse. Iemand trekt de meerwaarde voor een burgerlijk ingenieur in twijfel. Een student Architectuur haalt aan dat de inhoud momenteel zeer relevant is voor de arbeidsmarkt en dit nuttig kan zijn om dat gat te dichten, momenteel wordt omgeving niet gezien binnen de opleiding bouwkunde. Iemand reageert daarop dat bouwkunde hier dan op zou moeten inspelen en dit binnen hun eigen opleiding uitdenken. Een ander haalt de oneerlijkheid aan dat een opleiding de kans krijgt om zijn bachelor te verdubbelen, waarom mogen de andere richtingen dat dan niet? De mening van de studenten bouwkunde wordt gevraagd over de huidige samenstelling. Zij zijn voorstander en vinden het een goede balans. Het is geen bouwkunde, omgeving wordt gewoon niet gezien normaal. Iemand voegt toe om bouweconomie te vervangen door een architectuur vak.

Er wordt een stemming gehouden of we voorstander zijn van de nevenrichting.

- Voor: 10
- Tegen: 3
- Onthouding: 5

Het VTK bureau is unaniem voorstander van de intrede van bouwkunde in het hoofd/nevenrichtingsstelsel. De nevenrichting A&O wordt sterker in vraag getrokken, maar uiteindelijk toont het bureau zich voorstander. De voornaamste bekommernis is dat de voorgestelde vakken niet genoeg aansluiting vinden met de opleiding architectuur. VTK Onderwijs krijgt de taak om een bevraging te organiseren om de interesse naar mogelijke combinaties af te tasten.

6 Varia en rondvraag

De faculteit organiseert 21 April de infodag. Iedereen is welkom om de handen uit de mouwen te steken en de aspirant studenten te ontvangen.