



## Verslag VTK Bureau 8

Locatie: ELEC B91.200 – Datum: 1/03/2017 - 12:45

*Bijgevoegde documenten:* /

*Aanwezigen:*

- A1: Xander Drees, Abraham Belderbos
- B1: Arnaud Van Mieghem, Charlotte Van De Mieroop, Sophie Verbergt, Joppe Schildermans
- BMT: /
- BWK: Christophe Huynen
- CIT: Axel Vanmeulder
- CWS: Evert Cuylen, Toon Deburchgrave, Leen Van Houdt, Bram Belpaire
- ELT: Pieterjan Polfiet
- ENE: Jolien Despeghel
- GMK: /
- IrA: Alicia Van der Stighelen, Pluk Van Brempt
- MTK: /
- NANO: Frederic Vanderveken
- Safety: /
- VLITS: Joran Van Bavel
- WIT: Shoera Sels
- WTK: /
- VTK: Arno Bossaert (voorzitter), Ariane De Vroede (Verslagnemer), Axel Verhaeghe, Jasper Daniels, Holger Willems, Lukas De Backer

*Verontschuldigd:* /

### 1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

### 2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 7

Het verslag van VTK Bureau 7 wordt goedgekeurd mits aanpassingen.

### 3 Meldingen en updates

- Updates LOKO: Nick Seeuws, FIRW student, werd op de vorige AV bekrachtigd als nieuw PCC-lid bij LOKO. VTK kreeg twee subsidies toegekend: één voor SMF en één voor Existenzweek. Daarnaast werd het ticketsysteem voor de beiaardcantus besproken. Tijdstip en locatie van de verkopen moet goed aan de studenten gecommuniceerd worden. Studenten kunnen enkel kaarten kopen bij de kring van hun richting. Eén student mag op deze manier maximum twee kaarten aankopen (op vertoon van beide studentenkaarten, ook de andere persoon voor wie een kaart gekocht wordt moet een richting volgen horende bij de kring in kwestie).
- Updates Stura: In kader van het standpunt duurzaamheid verkoopt Stura drinkbussen. Er wordt meer informatie gegeven bij de stasecretaris en de campagne hierrond. Men kan prijzen winnen door zelf stasecretaris te worden en een filmpje hiervan in te sturen. Rond de kwestie "Toplesgever of toponderzoeker" kwam de AV tot de consensus dat vooral in de bachelorjaren, meerbepaald in algemene vakken, de voorkeur uitgaat naar een toplesgever. In diepgaandere vakken is een toponderzoeker wel goed. Ten slotte was er nog de kwestie rond financiering van bibliotheken, meerbepaald de sterke aanwezigheid (soms wel 40 %) van studenten van de UCLL in de Ebib. Dit zorgt ervoor dat KULeuvenstudenten er soms geen plek vinden, terwijl de UCLL deze bib niet mee financiert. Stura wilde stappen ondernemen om hiervoor een oplossing te vinden, maar de AV heeft aangestuurd om te beginnen met een vriendelijk gesprek tussen KULeuven en UCLL.
- Updates faculteitsraad: In de kwestie CTI versus Cobra geniet CTI nog steeds de voorkeur van de faculteit, al schijnen ze toch al iets meer dan voorheen in de richting van Cobra te hellen. Op vlak van profilering wordt aangekaart dat 50% van de studenten uit de algemene richting overwogen heeft om Industriële Ingenieurswetenschappen te kiezen. Van de optie Ingenieurswetenschappen:Architectuur heeft 25% getwijfeld om architectuur te gaan studeren. In beide gevallen zijn er echter grote verschillen op vlak van de focus van de opleiding en de latere werkloopbaan. Er is dus zeker nog nood aan het verbeteren van de profilering in de groep W&T. Inzake de wijzigingen in het OER werden de voorstellen uit de FPOC voorgelegd. Tot slot werd gestemd over een eventuele naamsverandering van de faculteit naar 'Burgerlijk(e) Ingenieurswetenschappen'. Het resultaat van deze stemming was heel duidelijk tegen deze verandering; de profilering moet op een fundamentele manier worden aangepakt.
- Updates FPOC: De faculteit moest een standpunt innemen over enkele kleine, universiteitsbrede, wijzigingen aan het OER. Uiteindelijk werden volgende standpunten ingenomen:
  - Te laat komen op een schriftelijk examen kan tot dertig minuten na aanvang.
  - Op enkele (logische) uitzonderingen na zoals een onvolledig attest, worden alle medische attesten aanvaard.
  - Vanaf nu is het steeds de ombuds die beslist of een werkstuk later mag ingeleverd worden; men heeft op dit vlak dus geen baat meer bij een iets toegevendere promotor.
  - De faculteit gaat akkoord met de mogelijkheid tot verzaken aan deelopdrachten (verandert in de praktijk niets voor onze faculteit).
  - De periode voor het inzetten van toleranties duurt tot 1 augustus.
  - Toiletbezoeken kunnen vanaf 40 minuten na aanvang van het examen (zodat geen kruising met te laat binnenkomende studenten kan plaatsvinden).

Een ander belangrijk discussiepunt was CTI. De studenten hebben hier hun bezorgdheden geuit over het theatrale aspect van de visitatie; ze hadden het gevoel een beetje opgelegd te krijgen wat ze moesten zeggen. De faculteit zelf was ook niet helemaal tevreden met het rapport, en dan vooral met het gebrek aan diepgang ervan. Onder aanvoer van de decaan wilt de faculteit wel verdergaan met het CTI-verhaal. De studenten hebben hun positieve ervaringen met Cobra nogmaals beklemtoond. Een optie die nog openligt is om tussen twee CTI-visitaties door Cobra te doen, en hierbij gebruik te maken van een samenhang tussen de twee.

### 4 Quoting stage

Bij stages heerst een probleem op vlak van transparantie: studenten weten vaak niet waar hun score vandaan komt. Bovendien zijn er veel verschillen tussen de opleidingen onderling: bij de ene wordt enkel geëvalueerd

op basis van het verslag en de presentatie, terwijl er bij de andere ook contact is tussen de beoordelaar en de stagebegeleider. Er wordt geopperd om de stages pass/fail te maken, maar hier komen veel tegenargumenten op. Pass/fail geeft de indruk dat een vak niet serieus is aangezien het blijkbaar niet degelijk beoordeeld kan worden, en geeft de indruk dat de studiepunten zomaar cadeau gedaan worden. Bovendien werkt zo'n systeem niet motiverend om goed je best te doen om nog een verslag te schrijven en een presentatie te maken. Een stage is daarnaast een persoonlijke verwezenlijking waar onderling grote verschillen in kunnen zitten en die dus ook uiteenlopende scores tot gevolg moet kunnen hebben. Er wordt echter ook opgemerkt dat een verslag en presentatie nooit volledig kunnen weergeven wat een student verwezenlijkt heeft op een stage. Ook is er een gebrek aan algemene richtlijnen vanuit de faculteit over hoe de beoordeling moet gebeuren. Er wordt overgegaan tot een stemming over het al dan niet pass/fail maken van stages. Voor: 11 - tegen: 2 - onthouding: 11. De discussie wordt heropend en de nadruk ligt nu op het verschil in werkwijze tussen de verschillende opleidingen. De stemming wordt daarom als volgt geherformuleerd: tegen pass/fail = voor extra reglementering rond de puntentoekenning. Voor (= geen pass/fail, wel meer reglementering): 16 - tegen: 1 - onthouding: 7. Vervolgens wordt besproken of de manier van evalueren volledig vanuit de faculteit moet opgelegd worden, of dat de opleidingen hier nog enige vrijheid in moeten hebben. Uit de discussie blijkt snel dat we de opleidingen wel wat speelruimte willen laten, maar toch een minimumvoorwaarde aan contact met de stagebegeleider in het bedrijf willen opleggen. Er wordt gestemd over het verplicht werken met een evaluatieformulier dat wordt ingevuld door het bedrijf (de stagebegeleider) waarbij de stage werd uitgevoerd. Voor: 15 - tegen: 1 - onthouding: 8.

*CONCLUSIE: VTK Bureau is tegen het overgaan naar een pass/fail systeem voor het beoordelen van stages. Wel zijn we voor meer uniformiteit tussen de opleidingen onderling. De concrete invulling van hoe stages moeten beoordeeld worden, mag nog steeds door de opleidingen zelf gebeuren, maar we willen wel een minimum aan contact tussen beoordelaar en stagebegeleider opleggen. Dit zou dan in de vorm zijn van een evaluatieformulier dat door de stagebegeleider moet ingevuld worden, en meegenomen wordt in de beoordeling.*

## 5 Docentenevaluatie

Momenteel gebeurt het invullen van de docentenevaluatie op vrijwillige basis, met een lage responsgraad als gevolg. De docentenevaluatie is echter heel belangrijk aangezien zij een belangrijk deel uitmaakt van het personeelsdossier van professoren (en mee kan spelen in het al dan niet promoveren van een prof). De evaluatie van de resultaten gebeurt bovendien erg laat; tegen dat ze besproken worden zijn de lessen van het vak alweer gestart. Dit bemoeilijkt het doorvoeren van veranderingen. Er liggen nu verschillende voorstellen op tafel. Een eerste optie is het invullen verplicht te maken. Het voordeel is dat de responsgraad dan 100% is, maar de bevraging zou mogelijk slechter ingevuld kunnen worden (dit vermoeden kan ook onterecht zijn). De verplichting zou bijvoorbeeld geïmplementeerd kunnen worden door de examenresultaten pas vrij te geven nadat de bevraging ingevuld is. De student zou dan ook de mogelijkheid hebben om 'ik wens niet deel te nemen' aan te vinken. Een andere optie is om de bevraging al open te stellen zodra 75% van de lesmomenten gepasseerd is. Zo kan de bevraging gedurende een langere periode ingevuld worden, maar wordt het examen niet in rekening gebracht. Los van bovenstaande voorstellen zou men een vraag kunnen toevoegen die peilt naar de betrokkenheid van de student bij het lesgebeuren. Zo kan de subcommissie de waarde van de gegeven antwoorden beter inschatten. De evaluatieprocedure zou ook versneld kunnen worden, deze zou bijvoorbeeld al in het semester volgend op de docentenevaluatie kunnen gebeuren. Een andere interessante piste is die van meer dialoog tussen professor en studenten tijdens het OPO. Zij zouden in kleine groepjes kunnen samenkomen in de loop van het semester om te reflecteren over het onderwijs.

De discussie wordt geopend. Als de bevraging al na 75% van de lessen wordt opengesteld, kan het examen hier inderdaad niet in rekening gebracht worden, maar problemen op dit vlak kunnen altijd nog aangekaart worden via de POC. Iemand oppert de bevraging in te laten vullen als het examen wordt afgegeven, zodat men het niet gewoon haastig invult zonder nadenken, om snel de examenresultaten te zien. Over of examenresultaten (en de relatie hiervan tot het gevoel dat de student bij een examen had) moeten meespelen in de beoordeling, zijn de meningen verdeeld. Er wordt gesuggereerd de ene helft van de studenten te laten evalueren voor de puntenbekendmaking, de andere helft erna, en dan de beoordelingen te vergelijken. Ook rijst de vraag of het wel een goed idee is iets te verplichten waar blijkbaar maar 30% van de studenten aan wilt meewerken. We willen natuurlijk zoveel mogelijk studenten hun mening weergeven, en bovendien is een evaluatie van grotere waarde als iedereen gestemd heeft. Alleen is het moeilijk in te schatten of studenten die nu geen interesse hebben, dan

wel een gefundeerde mening zullen hebben in plaats van gewoon de middelste bolletjes te kleuren. De optie 'ik wens niet deel te nemen' zou dit natuurlijk kunnen voorkomen.

Er wordt gestemd: Voor verplichting (met optie 'Ik wens niet deel te nemen'): 16 - Tegen: 1 - Onthouding: 7. Vervolgens wordt gestemd over het bekendmaken van de punten voor of na het invullen van de evaluatie. Hier wordt nog als argument gegeven dat de tweede optie het 'wraak nemen' op een prof kan tegengaan. Voor 'eerst resultaten beschikbaar, dan pas docentenevaluatie': 6 - Tegen 6 - Onthouding 7. De discussie wordt heropend. Het argument dat mensen op deze manier heel snel, zonder nadenken, gaan invullen omdat ze hun punten willen zien, komt opnieuw naar boven. Een andere optie is bijvoorbeeld om de vakken op Toledo pas actief te maken na het invullen van de bevraging. Er ontstaat uiteindelijk consensus over dat het Bureau voor verplichting is, maar tegen de koppeling aan de bekendmaking van de examenresultaten. Er wordt dan ook beslist dit zo door te geven aan Stura. Ook over volgende punten wordt tot een consensus gekomen:

- Invoering van een pop-up die actief aanspoort tot invullen van de evaluatie (en de student ook meteen tot bij deze evaluatie brengt). Ook hier kan 'ik wens niet deel te nemen' gekozen worden.
- Meer betrokkenheid van de proffen, ook naar tussentijdse evaluatie van het onderwijsgebeuren toe.
- Het evaluatieproces moet versneld worden.

*CONCLUSIE: Het bureau is voorstander van het verplicht invullen van de docentenevaluatie. We zien dit echter liever niet gekoppeld aan de vrijgeving van de examenresultaten. Een pop-up die de student rechtstreeks naar de bevraging leidt, lijkt ons een nuttige tool. Ook zijn we voor meer betrokkenheid van de proffen, en een versnelling van het evaluatieproces.*

## 6 Representativiteit van examens

Regelmatig komt de vraag naar boven hoe subjectief examens worden beoordeeld. Zou het bijvoorbeeld beter zijn enkel het r-nummer in te vullen in plaats van de naam, zodat de professor of assistent niet onbewust bevooroordeeld is? En wat met mondelinge vs schriftelijke examens, en meerkeuze vs open vragen? Uit een onderzoek van de universiteit zelf bleek alvast dat er geen oneerlijkheid is tussen meerkeuze- en openvraagexamens onderling. Uit een bevraging van Stura bleek dat de studenten geen anonieme examens willen, en dat de voorkeur voor het type examen gespreid is. Er lijkt dus niet meteen nood aan maatregelen hierrond. Kan het VTK Bureau zich hierin vinden?

Er wordt opgemerkt dat een schriftelijk examen ook niet zo blind is, omdat je geschrift ook kan meespelen in de beoordeling. Kunnen we er niet vanuit gaan dat een prof matuur genoeg is om een examen neutraal en objectief te beoordelen? Anders zit die persoon niet op zijn of haar plaats. Over dit laatste heerst consensus en we gaan dus niet aansturen op maatregelen.

*CONCLUSIE: Het VTK Bureau vindt niet dat er nood is aan maatregelen rond de representativiteit van examens.*

## 7 Toleranties

We kennen allemaal het huidige systeem van toleranties. Bachelorvakken die deel uitmaken van schakelprogramma's kunnen daar echter niet altijd getolereerd worden. Een voorstel is om studenten in schakelprogramma's 15% van hun studiepunten te laten tolereren indien het om één vak gaat. Een groot vak is immers vaak meer dan 10% van zo'n programma, en zou dan niet getolereerd kunnen worden. De discussie wordt geopend. Men vraagt zich af wat men eigenlijk wilt bereiken: een voorbereidingsprogramma op de master, of een verkorte bachelor die een diploma oplevert? Ook is zo'n groot vak misschien wel terecht niet tolereerbaar, omdat het een essentieel deel kan zijn van het programma. Bovendien ziet men al zo'n beperkte fractie van het volledige programma, dat men hier eigenlijk misschien wel op alles zou moeten slagen. Het VTK bureau is dus

tegen het uitbreiden van toleranties in voorbereidingsprogramma's.

Een tweede kwestie die op tafel ligt gaat over ontolereerbare OPO's en clusters van OPO's. Willen we dat POC's de mogelijkheid krijgen om op te leggen dat je binnen bepaalde clusters van vakken slechts een maximum aantal vakken mag tolereren? En vinden we het kunnen dat een vak op zichzelf volledig ontolereerbaar is? Velen vinden dit laatste sowieso niet kunnen. Je pest er studenten mee en stelt op die manier een vak boven alle andere. Iemand vraagt zich echter af of men zo niet kan voorkomen dat voorbijgegaan wordt aan essentiële vaardigheden die verworven zouden moeten worden in een opleiding. Als voorbeeld wordt het vak Statistiek aangehaald uit de opleiding Pedagogie, dat daar door erg veel mensen schijnt getolereerd te worden. Wordt zo niet voorbij gegaan aan de doelen van de opleiding? Als tegenargument wordt gezegd dat een student altijd zal proberen op modeltraject te zitten, en iedereen kan eens pech hebben. Door dit soort maatregelen maak je het de studenten nog moeilijker. Individuële OPO's ontolereerbaar maken lijkt ons een slecht idee, toch zeker aan onze opleiding. Algemeen is een opleiding waarin een essentiële vaardigheid wordt getoetst in slechts 1 vak misschien gewoon geen goede opleiding en moet het probleem daar eigenlijk aangepakt worden. Er wordt gestemd. Voor de mogelijkheid tot ontolereerbare vakken: 1 - Tegen: 8 - Onthouding: 2.

Op vlak van clusters vinden velen dat je inderdaad een essentiële vaardigheid van je opleiding kan missen als je een volledige cluster van vakken tolereert. Zeker bij opleidingen gebaseerd op pijlers is dit systeem eenvoudig implementeerbaar. Er wordt gestemd: Voor de mogelijkheid tot tolerantiegrenzen op clusters: 5 - Tegen: 0 - Onthouding: 5. De discussie wordt heropend, en meer mensen kunnen zich in het voorstel vinden als de implementatie niet te streng is: bijvoorbeeld dat men maar twee van de drie vakken van een cluster mag tolereren. Met deze nuance wordt de stemming opnieuw gedaan: Voor: 9 - Tegen: 0 - Onthouding: 1. Er wordt wel nog gezegd dat we liever niet voor enige invoering van intolereerbaarheid gaan, maar als het echt moet, gaan we liefst voor clusters.

*CONCLUSIE: Het VTK Bureau is tegen het uitbreiden van de mogelijkheid tot tolereren in voorbereidingsprogramma's. Ook van het ontolereerbaar maken van individuele vakken zijn we geen voorstander. We vinden het wel kunnen dat grenzen worden gelegd op het aantal vakken dat binnen een cluster getolereerd kan worden, op voorwaarde dat dit niet te streng in de praktijk wordt gebracht.*

## 8 Decentraal Museum

Verdaagd

## 9 Tijdsdruk examens

Verdaagd

## 10 Programmeervaardigheden

Verdaagd

## 11 Rectorsverkiezingen

Verdaagd

## 12 Varia

/

## 13 Rondvraag

/