

Verslag VTK Bureau 2

Locatie: BOKU 3.22 – Datum: 16 oktober 2013, 12u45

Bijgevoegde documenten: Geen.

Aanwezigen:

- AI: -
- B1: Ruben Windey, Wout Geboers, Emil Loebak, Jolien Despeghel, Dewitte Sarah, Shoera Sels, Daan Nilis
- BMT: Bert Engelen, Sven Van Hove, Sébastien Slap
- BWK: Charlotte Suy, Sara Porchetta, Els Van Uytven
- CIT: Tom Van der Voorde, Stefaan Botteldoorn, Philippe Nimmegeers
- CWS: Thomas Uyttendaele, Matthias van der Hallen, Steven Roose, Samuel Lannoy, Anne Everars
- ELT: Willem Schroé, Kristof Dens, Jonas Codron, Pieter Maene, Wout Van der Veken, Jan-Pieter D'Anvers, Sébastien Cantillon
- ENE: Jorn Reniers, Giel Van Den Broeck
- GMK: -
- IrA: Annelies Van de Vijver, Alberick Lismont, Tine Exelmans
- MTK: -
- NANO: Bart Vermeulen
- WIT: Tomas Van Pottelbergh, Erik De Smedt
- WTK: Ruben Dilissen, Mathias Boons, Michiel Dhadamus, Dieter Boeyaert, Robin Ska, Kevin Tanghe
- VTK: Manu De Block (voorzitter), Joran Lombahe (verslagnemer), Tomas Mertens

Verontschuldigd: -

1 Goedkeuring Agenda

De agenda wordt goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag

Het verslag wordt goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

3.1 Feedback stages

Tijdens de FPOC was men enthousiast over het initiatief van AFD. Op het voorstel om academische stages in te brengen werd echter niet even goed gereageerd. De masterproef is immers als academische ervaring bedoeld en een academische stage zou zo een voorafname van de masterproef kunnen worden.

Sommige departementen laten het inbrengen van bezoldigde stages toe, andere dan weer niet. Dit hangt dus af van departement tot departement.

Men is bij de FPOC nog steeds van mening dat het verslag bij de stage echt nodig is. Het aantal pagina's wilt men ook niet aanpassen. Hoewel wel wordt toegegeven dat het aantal studiepunten niet volledig overeenkomt met de werklast.

3.2 Prijs OWR leermateriaal

Dit jaar wordt de prijs uitgereikt aan een vak waarbij aandacht wordt gegeven aan innovatief studiemateriaal en het gebruik van speciale technieken in de leeromgeving. Van de studenten wordt verwacht zelf ook proffen naar voren te schuiven. Bij de burgies professor Vander Sloten en Vandepitte nomineren en bij de archies professor Boeykens?

3.3 Taalvoorwaarden buitenlandse studenten

In sommige landen wordt een TOEFL-test gebruikt en misschien is het een idee om ook hier een test in te voeren. Het grote probleem is dat er heel wat buitenlandse studenten geen goede kennis van het Engels hebben, wat voor heel wat problemen zorgt bij groepswerken. Bovendien zijn er heel wat assistenten met gebrekkig Engels. Het valt op dat de problemen vooral voorkomen bij studenten van buiten Europa. Momenteel ligt de vrijheid nog grotendeels bij de programma directeurs. Op FPOC is er beslist voorlopig geen verplichte test in te voeren maar wel taalcursussen te promoten.

4 Wat is een masterproef?

Over het algemeen werd gesteld dat er meer algemene richtlijnen moeten komen over de masterproef. Dit op vlak van begeleiding, toekenning, inlevering, deadlines... Vaak worden aan de verschillende departementen erg verschillende methodes gehanteerd.

De periode waarin de keuzes worden bekend gemaakt varieert sterk van departement tot departement. Bij energie zijn er momenteel 2 weken voorzien (dit wordt tegen volgend jaar normaal wel veranderd). Dit is van heel de faculteit de kortste termijn. Bij de meeste andere departementen heeft men 2 à 4 weken voorzien en ook 4 à 6 weken komt voor. Bij ASRO en CW krijgen de studenten meer als 6 weken (tot 3 maanden). Het belangrijkste bij de lengte van de termijn is dat er genoeg tijd is om de verschillende keuzes te verwerken en de kans te geven om zelf nog met voorstellen te komen. *Een minimumduur van 3 à 4 weken is een goede oplossing. Algemeen ligt de deadline wel in het 2de semester.*

De bekendmaking van de onderwerpen gebeurt nu meestal ook op verschillende manieren. Ze komen bijvoorbeeld gewoon online in een documentje, worden via een beurs voorgesteld, worden via een presentatie voorgesteld, worden via afspraken met proffen of promotors verder uitgelegd, worden overlopen tijdens een algemene vergadering... Een combinatie van enkele van deze vormen is waarschijnlijk het beste. *Het voorstel*

was om eerst een documentje online of schriftelijk te verspreiden, vervolgens een beurs te houden, waarna de student nog afspraken kan maken met de begeleiders of professoren.

Al dit hangt echter ook weer af van het aantal studenten en van het aantal thesisonderwerpen.

Aan sommige departementen kunnen studenten pas hun thesiskeuzes ingeven wanneer ze eerst al de studiepunten van de bachelor hebben gehaald. Hierdoor kan het dat ze pas tijdens de zomer een onderwerp kunnen kiezen, uit degenen die nog overblijven (dit is zo bij cw).

Ook de toewijzing van de onderwerpen verschilt. Op enkele departementen gebeurt dit via een algoritme. Bij een te veel aan studenten en te weinig onderwerpen, sluipt hier een fout in. Hier wordt echter aan gewerkt. Bij andere departementen is het aan de studenten zelf om de toekenning grotendeels te regelen. Meestal wordt hierbij gerekend op de jaarverantwoordelijke. Of deze altijd even onpartijdig handelt is natuurlijk de vraag. Bovendien kan dit ook niet door 1 persoon gedaan worden als het aantal studenten te groot wordt. Probleem is ook dat eigen onderwerpen voorrang krijgen en dat er per prof een beperkt aantal thesissen mogelijk is. *Het meest optimale systeem dat nu wordt toegepast en we dus willen promoten gaat als volgt: de studenten geven elk 5 keuzes door. Over deze keuzes mogen zij 50 punten aan gewichten verdelen, maximaal 15 per onderwerp. Een algoritme maakt hier dan een gewogen optimalisatie voor alle studenten van. Soms bestaat een tweede mogelijkheid: het doorgeven van een eigen keuze, aan de departementen waar dat toegelaten is. Indien het aantal onderwerpen per promotor een probleempunt is, kan een extra regel toegevoegd worden, bvb. max 3 onderwerpen bij dezelfde promotor.*

De invulling van de taken van de promotor en de begeleider varieert ook heel erg. Sommige studenten zien hun promotor vrij regelmatig, terwijl anderen hun promotor amper kennen. Meestal wordt dit in evenwicht gebracht met het aantal keren dat ze afspreken met hun begeleider. De hoeveelheid en de kwaliteit van de dagelijkse begeleiding is dus meer van belang. Voorstel was wel om ook hier meer richtlijnen over te voorzien. Sommige proffen nemen zoals eerder vermeld te veel onderwerpen op zich, waardoor de globale kwaliteit van begeleiden daalt. Op enkele departementen ligt er wel al een maximum op het aantal onderwerpen per prof (dit ligt op 5 onderwerpen). *Er werd voorgesteld om vast te leggen om de promotor minstens 3 keer per semester te zien en te zorgen voor goede, regelmatige dagelijkse begeleiding. Voor het aantal thesissen zou een richtlijn kunnen voorgesteld worden, die wordt aangepast afhankelijk van het aantal thesissen, de proffen...*

Een ander klein probleem is het volgende. Voor bepaalde onderwerpen is er apparatuur nodig die niet beschikbaar is voor de promotor, waardoor de student ook zonder zit (bijvoorbeeld bij apparatuur op Gasthuisberg voor studenten BMT).

Er wordt ook meer aandacht besteed aan thesisonderwerpen binnen een doctoraat (worden grondiger nagekeken), dan deze die daar buitenvallen. Natuurlijk zou ook dit niet mogen.

Ten slotte werden ook nog vragen gesteld bij de manier waarop wordt geëvalueerd. Zo worden de punten bepaald door zowel de promotor als de assessor. Meestal proberen deze twee een overeenkomst te vinden. De punten worden elk apart bepaald, vervolgens samen besproken en ten slotte tot een eindresultaat herleid. Indien de student heel hoge punten heeft of gebuisd is, wordt de evaluatie nog eens onderzocht. Momenteel is er al wel een algemeen evaluatieformulier, maar dit wordt overal op verschillende manieren toegepast.

5 WTK: minor technische verbreding

Komt er op neer een extra minor te voorzien voor werktuigkunde, voornamelijk voor mensen die werktuigkunde willen doen in de master. Hierover is al veel discussie geweest, waaronder binnen de WTK POC.

Er zijn veel argumenten tegen. Ten eerste zorgt het maken van deze een minor voor problemen qua rooster, omdat ze zou bestaan uit vakken vanuit verschillende andere deelrichtingen. Bovendien zou ze de minor maior structuur ondermijnen en zou ze neigen naar het bouwkunde-model (hier is de minor een verplichte nevenrichting).

Vanuit het bureau zijn we eerder tegen, dit waren de resultaten van een stemming: 1 voor, 22 tegen en 10 onthouding.

6 (nul)tolerantie in master en bachelor

Het systeem van de multolerantie wordt opnieuw bekeken omdat de nieuwe vicerectoren een andere visie hebben dan hun voorgangers.

Momenteel is er in de master sprake van een grijze zone. In principe is er multolerantie, maar toch wordt er soms 'getolereerd'. Een probleem is ook dat sommige proffen hun quoterings nog niet lijken aangepast te hebben aan de multolerantie.

De multolerantie werd onder andere ingevoerd, omdat er problemen waren in het buitenland met de erkenning van het masterdiploma indien de student een vak had getolereerd. Het gaat dus om de waarde van het masterdiploma.

Tijdens het bureau werd geopperd dat de vakken in de master vooral de interesses van de student omvatten en dat er daarom geen reden is tot tolereren. Er is echter een groot aantal keuzevakken, waardoor er altijd zijn die je iets minder liggen. Een ander voorstel is om een aantal kernvakken aan te duiden waarop je geslaagd moet zijn. Kernvakken zijn echter moeilijk te bepalen. Een andere voorstel was om de tolerantie open te trekken naar kleinere plichtvakken.

Een argument tegen de multolerantie was dat studenten nu keuzevakken kiezen afhankelijk van de eenvoud. Deliberaties werden ook besproken. Hierbij is de bedoeling dat bij problemen elke case apart wordt bekeken, vak per vak, net zoals de persoonlijke inzet... Zo'n deliberatie duurt echter lang en afhankelijk van het moment van de dag verschilt het delibereren. Een oplossing zou kunnen zijn om regels op te stellen om willekeur te vermijden. Willekeur was ook de reden waarom deliberaties oorspronkelijk werden afgeschaft. Nu hadden sommige proffen het probleem dat ze met hun eigen punt konden bepalen of een student afstudeert of niet en dit terwijl ze de rest van zijn traject niet kennen.

Volgend bureau zal hier verder over vergaderd worden (het opstellen van een lijst met opties en en het houden van een indicatieve stemming).

7 Update POC's

- WIT: De invulling van masterproef is besproken, alsook het idee van de voorbereidingsprogramma's. Vooral omdat er een vrij grote instroom van bij de industrieel ingenieurs is. (Update goedkeuring agenda bureau 3: er is absoluut geen grote instroom bij WIT. Bij ENE is dit wel het geval.)
- CW: De samenstelling van de studentenevaluatie werd besproken. Het probleem van de zijstromers werd ook besproken.
- CIT: Hier werd onder andere de 2de zit besproken.
- ELT: Hebben gediscussieerd over de definitie van de master. Ging verder ook over de prof van halfgeleidercomponenten, die veel extra verplichte huistaken heeft voorzien (dit omdat de punten erg laag lagen). De vraag kan gesteld worden wat studenten vinden van de verschillende vormen van permanente evaluatie.
- WTK: Hier ging het vooral over de extra minor en verder over het herbekijken van fluidummechanica en warmteoverdracht.
- B1: Het ging over het hebben van oefenzittingen in de voormiddag en lessen in namiddag. De programmeertaal bij numerieke wiskunde werd ook besproken (discussie over matlab en python).

8 Varia

Nihil

9 Rondvraag

- Bij de studentenevaluatie moesten erasmus-studenten ook alle vakken invullen, hoewel ze de meeste niet hadden gehad.
- Van elk van de departementen de resultaten laten komen om ze te kunnen vergelijken (bij enkele opleidingen zijn ze al vrijgegeven).
- Er zijn nog steeds veel proffen zonder cursus. De proffen nog meer aan te sporen om bij de cursusdienst te laten drukken (initiatief kan van bij de studenten zelf komen).